



AMSP ČR

ASOCIACE MALÝCH A STŘEDNÍCH PODNIKŮ A ŽIVNOSTNÍKŮ ČR

V Praze dne 2. října 2019

Čj.: GŘ/216/2019

Název materiálu:	Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů
Připomínkové místo	Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR)
Telefon :	+420 236 080 454
e-mail:	amsp@amsp.cz

K předloženému Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR (AMSP ČR) následující připomínky:

A. Obecné připomínky

1) Obecný přístup k regulaci digitálního obsahu a služeb

Velmi vítáme, že ministerstvo představilo transpoziční předpis ke směrnici o prodeji zboží a směrnici o digitálním obsahu již krátce po jejich vstupu v platnost a současně na počátku implementační lhůty. Věříme, že všechny zainteresované strany i zákonodárci účelně využijí tento prostor pro podrobnou diskusi nad finální podobou normy.

Máme za to, že zejména v českém právu zcela nově regulovaná oblast prodeje digitálního obsahu a služeb si zaslouží zvláštní pozornost, a to s ohledem na stále vzrůstající význam tohoto odvětví pro tuzemskou i evropskou ekonomiku. Souhlasíme s potřebou nastavení jasných a srozumitelných pravidel na ochranu spotřebitelů, která jim zajistí srovnatelnou úroveň práv jako při prodeji „tradičního“ zboží a služeb. Současně ale apelujeme na to, aby nová regulace brala v potaz specifika digitálního segmentu, s nimiž jsou některá východiska stávající ochrany spotřebitele jen obtížně

slučitelná. V opačném případě lze očekávat, že nevhodně nastavená pravidla omezí rozvoj tohoto pro další rozvoj národní ekonomiky klíčového segmentu, a to zejména na úrovni startupů a SMEs. Tyto společnosti často přicházejí s těmi nejinnovativnějšími a komerčně úspěšnými produkty, ale současně disponují jen omezenými zdroji, které může nepřiměřená regulatorní zátěž snadno vyčerpat.

Jsme si vědomi toho, že má český zákonodárce v rámci transpozice pouze omezenou možnost, jak evropskou směrnici promítnou do českého právního řádu. I přes tyto limity však podle nás disponuje dostatkem prostoru k tomu, aby shora nastíněným nebezpečím alespoň částečně předešel.

Tato připomínka je doporučující

B. Konkrétní připomínky

- 1) V §§ 2131d odst. 2 a 2635 odst. 2 je užívána formulace „jasně a srozumitelně“ ve vztahu ke způsobu upozornění kupujícího/uživatele na případnou nekompatibilitu jeho zařízení. Ze zbytku ustanovení ani z důvodové zprávy není zcela patrné, jaký způsob komunikace prodávajícího bude možno ještě považovat za „jasný a srozumitelný“. Žádáme o doplnění důvodové zprávy.**

S ohledem na obrovské množství nejrůznějších zařízení od různých výrobců, na nichž lze v současnosti zpřístupnit digitální obsah, je výskyt vad digitálního obsahu v důsledku nevyhovujícího digitálního prostředí kupujícího takřka nevyhnutelný. Není v silách vývojáře, zejména pak malého, aby své produkty optimalizoval pro všechna zařízení na trhu, která jsou potenciálně schopna jím poskytovaný obsah, i když s vadami, přehrát nebo spustit. Je tedy nezbytné, aby měl prodávající možnost na případnou nekompatibilitu kupujícího upozornit, jak předpokládá navrhovaný § 2131d odst. 2 (resp. § 2635 odst. 2 v případě digitální služby). Jeho bezprostřední znění, zejména formulace „jasně a srozumitelně“, však nedává prodávajícímu dostatečné vodítko k tomu, aby vhodně zvolil způsob informování kupujícího.

Navrhujeme proto, aby zákonodárce požadavek „jasně a srozumitelně“ přinejmenším v důvodové zprávě specifikoval a ilustroval – např. zdali postačuje, aby prodávající o možném budoucím výskytu vady informoval jen na svých webových stránkách, ve všeobecných obchodních podmínkách či někde jinde.

Tato připomínka je zásadní

- 2) §§ 2131c odst. 2 a 2635d odst. 2 je transponován týž článek směrnice bezdůvodně odlišným způsobem. Žádáme sjednocení. V § 2131c odst. 2 se za slovo „dobu“ vkládají slova „po kterou má být podle smlouvy poskytován, ledaže prodávající před uzavřením smlouvy kupujícího zvláště upozornil, že aktualizace poskytovány nebudou a kupující s tím při uzavírání smlouvy výslovně souhlasil, nebo“. V § 2635d odst. 2 se tečka nahrazuje čárkou a doplňují slova „po kterou to kupující může rozumně očekávat. To se posoudí podle druhu a účelu digitálního obsahu a s přihlédnutím k okolnostem uzavření smlouvy a povaze závazku.“.

Ačkoli je ustanoveními § 2131c odst. 2 a § 2635d odst. 2 transponováno totéž ustanovení směrnice (článek 8 odst. 2), jejich znění jsou vzájemně odlišná, resp. každé z ustanovení transponuje pouze jedno z písmen odstavce. Pro toto odlišení však není důvod – ačkoli lze předpokládat, že k poskytování digitálního obsahu bude docházet spíše jednorázově a k poskytování digitální služby spíše po určitou dobu, nelze s ohledem na neustále se měnící provozní a obchodní modely v digitálním prostředí vyloučit ani opačnou situaci, což ostatně výslovně předvídá samotný text směrnice.

Navrhujeme tedy, aby došlo ke sjednocení transpozice v těchto dvou ustanovení. Podobně doporučujeme, aby zákonodárce dbal větší pečlivosti při transpozici téhož ustanovení směrnice v různých ustanoveních zákona, aby zbytečně nedocházelo k matoucím odchylkám, které nejsou bezprostředně podmíněny odlišnými vlastnostmi digitálního zboží a digitální služby.

Tato připomínka je zásadní

Kontaktní osobou pro vypořádání připomínek je JUDr. Věroslav Sobotka 734 302 000 sobotka@amsp.cz, amsp@amsp.cz